En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, capital federal de la República Argentina, a los 30 días del mes de mayo V, para dictar la sentencia en esta causa, quienes se expiden en el orden de votación que fue sorteado oportunam

EL DOCTOR ENRIQUE NESTOR ARIAS GIBERT dijo:

I. Contra la sentencia dictada a fs. 217/222 apela la parte demandada mediante presentación obrante a fs. 227/229

II. En el caso no se encuentra discutida la existencia de una relación laboral de carácter dependiente iniciada el 11 siguientes términos “...Ante gravísimas dificultades económicas de la empresa, producto de la carencia absoluta d de sus servicios a partir del 16/08/11 con justa causa. Liquidación final de egreso a su disposición...”. Solo difieren empresa para disolver el contrato de trabajo resultó o no ajustada a derecho.-

Sobre el punto la sentencia de primera instancia hizo lugar a la demanda y en consecuencia admitió las pretensior motivando con ello los agravios recursivos en análisis.-

Adelanto que los argumentos vertidos por la apelante no logran rebatir los fundamentos dados en el fallo.-

En primer lugar, tal como sostuvo el sentenciante de grado, no existe disposición legal alguna que establezca un p de despido, resultando estériles los argumentos vertidos por la quejosa en torno al plazo previsto en el artículo 57 en dicho lapso, pues a ello se erige la irrenunciabilidad de derechos prevista en el artículo 58 de la L.C.T., pudiend a quo- no cuestionar-la y reclamar directamente judicialmente el pago de las indemnizaciones derivadas de aquél, artículo 256 de la L.C.T. ante un planteo de prescripción.-

Sentado ello, el actor fue despedido al invocar la empresa causales económicas, fundamento que fue desechado p Ello es así pues aun en la mejor de las hipótesis para la recurrente, de tener por acreditados los motivos de cesasi por las que atravesaba la empresa, ello no la eximía de demostrar en el pleito la adopción de medidas empresaria: aducida situación, extremo que no se verifica en la especie.-

Si bien la accionada cuestiona que el magistrado haya desestimado sin fundamento alguno las testimoniales brind se afirma en el memorial, éstos habrían dado cuenta de la grave situación económica de la empresa no imputable extremo antes indicado.-

No logra alterar la solución del litigio el hecho de encontrarse la empresa en concurso preventivo ya que ello no im revelen siquiera intentar alterar la adversa crisis de la actividad del establecimiento.-

Ergo, propongo confirmar en este aspecto el decisorio apelado.-

III. Igual suerte correrá el agravio vertido respecto a la procedencia de la indemnización prevista en el artículo 2º d formulado por la quejosa en pos de obtener su reducción resulta inatendible para esta alzada, por no haber sido s 41vta./43).-

IV. Tampoco prosperará la queja referida a la condena a abonar la multa pre- vista en el artículo 80 de la L.C.T. hat extemporaneidad en el pretendido cumplimiento de la obligación resuelta por el juzgador. Nada dice al respecto (a

V. No hallando mérito para apartarme del principio objetivo de la derrota plasmado en el artículo 68 de la L.C.T., pr instancia en materia de costas.-

VI. Teniendo en cuenta el mérito, importancia y extensión de las labores realizadas y las pautas arancelarias vigen contadora no lucen reducidos, por lo que serán confirmados (cfr. art. 38, L.O. y decreto-ley 16.638/57).-

VII. Las costas de alzada serán impuestas a cargo de la parte demandada vencida (cfr. art. 68, C.P.C.C.N.), regula esta instancia en el 25%, respectivamente, de lo que les corresponda percibir por las tareas efectuadas en la anteri

El DOCTOR OSCAR ZAS manifestó:

Que por análogos fundamentos adhiere al voto del Dr. Juez de Cámara pre-opinante.-

En virtud de lo que surge del acuerdo que antecede, el TRIBUNAL RE-SUELVE: 1) Confirmar la sentencia apelada; 2) Imponer las costas de alzada a cargo de la parte demandada vencida y regular los honorarios de los letrados in respectivamente, de lo que les corresponda percibir por las tareas efectuadas en la anterior; 3) Regístrese, notifíq Acordadas C.S.J.N. 15/13 (punto 4) y 24/13 y devuélvase. Con lo que terminó el acto, firmando los señores jueces se encuentra vacante (art.109 R.J.N.)

Fdo.: Enrique Nestor Arias Gibert - Oscar Zas